

大学英语教学中形成性评估的有效性研究

王青

(长沙学院 外国语学院,长沙 410003)*

摘要:研究采用定量分析和定性分析相结合的方法,探索形成性评估应用于大学英语教学的有效性。一学期的教学实验研究结果表明,在大学英语教学中应用形成性评估可以更好地监控学生的学习过程,增强学生的学习动机,培养自主学习能力,显著提高学习成绩。

关键词: 大学英语教学;形成性评估;应用;有效性

doi: 10.3969/j.issn.2095-5642.2018.03.015

中图分类号: H319 **文献标志码:** A **文章编号:** 2095-5642(2018)03-0015-05

教学评估是英语教学的重要组成部分。目前英语教学的评估体系中,终结性评估占据了主要地位。终结性评估体系指导下的英语教学评估过分强调测试的作用,忽视了对学习过程的考核,难以对学生的实际英语学习情况进行全面、系统的评价。这种单一的评估形式不仅使得评估过程和教学过程相脱离,而且易于误导师生,严重阻碍了学生英语能力和创新能力的发展。^[1]针对这一问题,教育部高教司于2007年修订了《大学英语课堂教学要求》,明确提出“形成性评估是教学过程中进行的过程性和发展性评估,即根据教学目标,采用多种评估手段和形式,跟踪教学过程,反馈教学信息,促进学生全面发展。”^[2]可见,在大学英语教学中运用形成性评估的有效手段是大学英语教学改革的必然要求。

一、形成性评估

形成性评估以人本主义和建构主义为理论基础,根据学生在各项学习活动中的表现,对其学习过程中的态度、学习策略以及学习效果进行具体、综合性评估。^[3]形成性评估贯穿教学和学习的整个过程,能及时反馈学生的学习情况,促使教师不断调整教学手段、教学内容,使教、学相长,相互促进,共同提高。形成性评估具有动态性、开放性、全面性的特点。实施形成性评估应遵循以学生为主体的原则。建构主义认为,学习的过程是学生自己构建知识的过程,学生可以主动地对外来信息进行选择、加工,而不是被动地接受。作为学习者,学生要将知识内化就要发挥主观能动性。形成性评估使学生从被动的接受者转变为主动参与评估者,体现了其促进学生发展的目的。形成性评估既关注学生现有的水平,又注重其发展的可能性;既重视学生自我发展和提高的过程,又重视结果,突显了形成性评估的反馈、激励、调整和改进的功能。相对于仅以一次考试成绩评价学生的学习能力和教学质量的终结性评估,形成性评估能有效地发挥学生的学习自主性和创新性。

关于形成性评估的方式,2004年教育部颁布的《大学英语课程教学要求》提到形成性评估多种多样,包括学生自评、互评、师评、教务部门对学生的评估等。综合前人对形成性评估的研究,我们发现常有的评估方式有学生档案袋,教师观察,学生自评、互评、问卷调查和访谈等。通过对课堂学习活动、课外学习活动、网络自主学习等情况进行记录,详细监督和评估学生的学习过程,以促进学生学习进行有效学习。

* 收稿日期:2017-10-15

基金项目:湖南省高校教改项目“成人英语教学中形成性评估的研究与实践”(2014-535)

作者简介:王青(1976—),女,湖南涟源人,副教授,硕士,研究方向:翻译理论与实践,英语课程与教学论。

二、研究设计

(一) 研究目的

本研究旨在探索大学英语课堂教学中形成性评估的效果,即探索以下四个问题:(1)实施形成性评估是否有利于增强学生的学习动机;(2)是否有利于提高学生的自主学习能力;(3)是否有利于提高学习效果;(4)学生对形成性评估的态度和看法。

(二) 实验对象

本实验对象为某学院2015级电信专业两个平行班的80名大一学生。两个班在大学一年级第一学期期末考试后根据成绩分成实验组和控制组,各班40人,两个班的平均成绩基本无差异,这保证了两个班在实验前的起点基本一致。在第二学期的大学英语课中实验组实行形成性评估方式,控制组仍实行终结性评估。

(三) 实验工具

采用定量研究与定性研究相结合的方法。定量研究包括问卷调查和期末测试成绩统计分析;定性研究包括学生档案袋、教师观察记录、学生自评与学习小组互评。

1. 问卷调查

本研究采用两份问卷调查,分别调查学生的学习动机和对形成性评估的态度和看法。基于研究者们公认的外语学习测量工具 Gardner 的态度/动机测量量表,课题组自行设计了问卷一。^[4]该问卷由20个问题组成,分为:融入型动机(1-5题),工具型动机(6-9题),内在动机(10-13题)和外在动机(14-20题)。融入型动机是指学习者对目的语国家的语言或文化感兴趣,期望通过外语学习能了解或融入目的语文化生活中。工具型动机是指学习者把学习第二语言当作一种实现某个功利性目的的工具,如升学、就业、晋升,出国等。Rayan 和 Deci 认为内在动机使人们追求新奇、挑战、延伸和利用个人能力去探索和学习的内在驱动力。^[5]内在动机是外语学习者自身产生的,其学习目的在于学习过程本身,不会受到外界因素干扰。外在动机是外在驱动力,不是学习者主观因素起作用。此调查旨在证明学习动机和学习成绩间的因果关系。另一份问卷由课题组自行设计,主要调查学生对形成性评估的态度和看法。

2. 期末测试成绩

对比分析实验组和控制组期末考试成绩以分析形成性评估对学生英语成绩产生的影响。期末测试是全校2015级理工科学生统一考试,试题由非课题组老师统一命制。试卷客观题部分由机器阅卷,主观题阅卷由课题组外的其他老师担任,且为双人评分。为了考察形成性评估对口语和听力水平是否有提高,期末考试分为口试和笔试,口试占总分的30%,口试由三位非课题组老师主持,且单独评分,取平均分作为最终口试成绩。听力测试在笔试中进行。

3. 教师评估

教师评估主要包括教师课堂观察、作业批改和课后交流。课堂观察是指教师在课堂上运用提问、情景会话、小组辩论等形式观察学生的课堂参与度和积极性。作业的批改能反映学生对教学内容的掌握情况。另外,教师应利用课余时间经常与学生交流,了解学生的学习安排、任务执行情况及学习中存在的问题,并及时记录,以便对学生的情况作出客观、全面的评价。

4. 学生档案袋

学生档案袋是指学生某一阶段的学习过程和成果的作品集。^[6]实验前,学生按教师的要求每人自己建立一个学习档案袋,收入的材料应包括:学生的课堂出勤记录、课堂参与情况、作业记录、教师对学生的评估、小组评估记录、学生自评情况以及某些个性化学习,如利用网络平台自主练习口语、听力等。教师应定期检查学生的档案袋,并予以评价与指导,帮助学生及时调整学习态度和学习方法。

5. 学生自评、小组互评

自我评估包括学生自己对完成任务的记录、评估和检测、在学习中独立思考、自我鼓励、自我约束和自我监督。^[7]本研究中的自评主要是指学生在网络环境下自主学习,每周学习结束后填写《网络自主学习登记

表》,内容包括完成的任务、检测结果等,学生以此对自己的课后自主学习进行评价。教师可抽查学生自主学习情况。互评是指将实验班级学生分成八组,每组 5 人,选定组长,每周进行一次互评。评价内容包括网络自主学习,作业检查情况,自主阅读情况等。自评可使学生更了解自己的学习目的,促进课后自学。互评既可以鼓励学生合作,又促使学生相互学习,兼有示范和促进作用。下图 1 为形成性评估模式图。

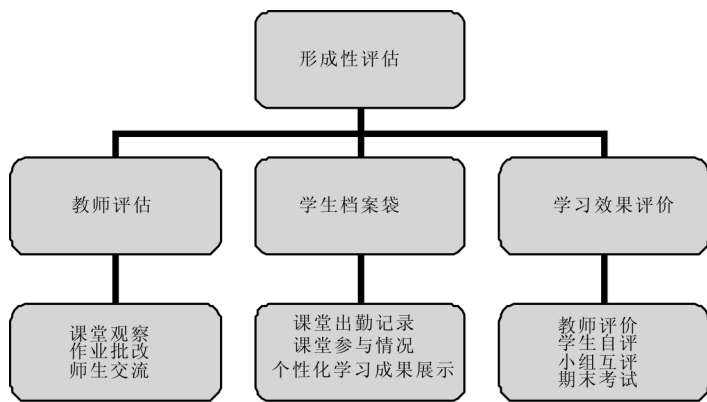


图 1 形成性评估模式

三、实验过程

本次实验历时一学期 16 周。在学期初,教师利用 2 个学时的时间向实验组的学生解析了形成性评估的目的、评估手段,使学生了解该评估体系,具体包括解析学生档案袋的内容、自评表和互评表的设计、评估的标准和操作过程。在了解评分标准后学生进行自评和互评,尽量做到评价准确。教师每月对档案袋检查一次,有针对性地提出建议。控制组则采用传统的终结性评估。在实验初和实验结束后,在实验组和控制组进行“问卷一”调查,分析两组在学习动机方面的差异,并在实验组进行“问卷二”的调查,了解学生对形成性评估的看法和态度,对比分析实验组和控制组期末考试的成绩,分析是否存在显著差异。

四、数据分析与讨论

通过对所收集的数据进行分析,我们发现形成性评估在以下几个方面对教学有着积极作用。

(一)增强学习动机

实验采用课题组基于 Gardner 的态度/动机测量量表涉及的问卷来测试实验前后实验组和控制组学习动机的实施情况,然后用 Likert 量表来表示两组学生在实验前后对动机的实施情况。结果显示:实验前,两组学生的学习动机无明显差异,实验组和控制组的融入型动机均值分别为(2.8776, 2.8554),工具型动机的均值分别为(3.2084, 3.2165),内在动机水平均值分别为(2.5332, 2.5001),外在动机水平均值分别为(2.6997, 2.6501)。实验后,课题组再次在实验组和控制组进行了问卷调查,发现:实验组学生的融入型动机均值上升为(3.4775),内在动机水平均值为(3.1334),工具型动机均值则下降为(2.8915);控制组学生的融入型动机均值为(3.0110),内在动机均值为(2.7001),工具型动机均值为(3.1332),外在动机均值为(2.6584)。可见,实验组学生的融入型动机和内在动机水平都比控制组学生高,而工具型动机水平则有所降低。由于内部动机是二语学习取得长远成就的前提。^[8]实验组采用自评、档案袋、互评等评估方式,学生更加注重学习的过程和学习效果。在平时的学习中会按照评估的各项指标制定学习计划和学习目标,激发了学习动力。多种评估方式使学生正确认知自己的学习能力,引导他们享受学习的过程,体验学习的乐趣和成就,激发内在动机。而控制组学生采取的是终结性评估。终结性评估以分数为重点,控制组学生更易受到考试成绩的影响,会因一次考试失败而患得患失,从而失去信心,丧失坚持学习外语的动力。另外,在学习的过程中,控制组学生往往以分数为导向,其学习目的不是为了获取外语知识本身,因而忽视了平时与老师和同学的交流,不重视语

言能力的培养和发展,极有可能成为高分低能儿。

(二)提高了自主学习能力

自主学习能力是指学习者在学习的过程中对自己的学习负责,是保证学生可持续发展的重要条件,也是外语教学的最终目标。徐锦芬认为自主性的英语学习能力包括学习目标的确定、学习策略的使用和监控、学习过程的监控和评估等不同维度。^[9] 研究结果显示,实验组(95%)和控制组(52%)的学生能够利用档案袋,按照学期初教师的安排和要求制订明确的学习目标和计划,如每周花多少时间练习口语和阅读等。实验组(82%)和控制组(56%)的学生能够选择合适的学习策略。形成性评估涉及学生课堂表现、课外学习及学习效果各个方面。学生能根据教师评估、小组评估、自评等发现自己学习方法或技巧的不足并及时调整学习策略,达到提高学习效率的目的。自主学习能力实质上是自我监控的能力。^[10] 总的来说,成功的语言学习者自我管理能力强。由于利用档案袋记录学生学习计划的执行情况,实验组(88%)和控制组(69%)的学生能够自我监控学习过程,发现问题及时改正,并且能根据具体的学习任务来选择恰当的解决方法,也培养了学习自觉性。形成性评估是一个动态的过程,自评是学生自我管理学习过程的核心,评估结果是管理决策的基础。实验组(96%)和控制组(52%)的学生能够正确评估学习成果,自评和互评能使学生主动参与评估过程,及时了解自己知识掌握情况及语言能力的发展状况,调整原先的计划,找出问题并提出解决的方法再实践,如此循环,学生的学习能力必有一定提高。总的来说,与控制组相比,实验组学生在确定学习目标、使用学习策略和监控评估学习过程方面拥有更多的自主权利,有助于他们对学习过程的理解,能改善学习态度,增强学习动力,促进自主学习能力的提高。

(三)改善了学习效果

学期末,实验组和控制组参加了统一的期末考试,试题分口试和笔试。笔试内容包括听力、语法、词汇、阅读、写作。阅卷由非课题组老师根据统一的评分标准流水作业完成。实验组的平均分为62.05,明显高于控制组的56.95,经过独立样本T检验,发现T值达到了显著性。考试成绩统计后,课题组对实验组和控制组的口试和听力成绩分别进行了独立样本T检验。发现实验组学生的听力和口语成绩远远高于控制组学生。这表明形成性评估模式比较适合口语和听力的训练。评估体系将平时听力和口语训练细化,促使学生课堂、课后努力操练,由被动练习变为主动,学生的听力、口语成绩也因此有显著提高。可见,形成性评估对学生语言水平的提高有积极的影响。

(四)学生对形成性评估的态度和看法

教学实验末期,课题组采用“问卷二”调查了解实验组学生对形成性评估的态度和看法。调查结果显示:74.4%的学生表示喜欢这种评估形式。他们认为评估手段多样化,不再拘泥于期末考试,而是评估整个学期的表现,这促使他们在学期初就确定学习目标,然后按部就班地完成各项任务,有利于培养学习的自觉性。61.2%的学生认为形成性评估贯穿整个学期,他们能根据各项评估的阶段性和反馈意见及时调整学习策略,有利于学习成绩的提高。78.3%的学生认为形成性评估重视学习过程,比终结性评估更合理。73.4%的学生支持下学期继续使用形成性评估模式,但也有53.2%的学生认为形成性评估环节较多、费时费力,某些环节仍需改善,如有的小组互评未严格遵循评估标准,有的自评流于形式因而评估的信度有待提高。

五、结论

经过理论研究和问卷调查,结果表明:与终结性评估相比,形成性评估更重视学习过程的管理和评价。学生档案袋、自评、互评等多种形式的评估方式能更好地增强学习动机,培养学生的学习兴趣和自主学习能力,提高学习成绩。形成性评估能有效地评价并描述学生的学习行为、能力发展和成绩提高等方面的情况,是大学英语教学中非常重要的评估方式和激励方法。但形成性评估耗时耗力,尤其在外语教师教学任务较重的情况下,难以较好地执行下去。因而,如何在发挥形成性评估优点的基础上,探索一种更有效的评估方式是我们进一步研究的课题。

参考文献:

- [1] 李汶璟. 大学英语教学形成性评估研究[J]. 重庆高教, 2010(3): 38—41.
- [2] 教育部高等教育司. 大学英语课程教学要求[M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2007.
- [3] 鄢家利, 李显寅. 大学英语教学中的形成性评估[J]. 西南科技大学学报, 2007(1): 72—76.
- [4] GARDNER R C. Social psychology and language learning: the role of attitudes and motivation[M]. London: Edward Arnold, 1985: 123—164.
- [5] RYAN R M, DECI E I. Self-determination Theory and the Facilitation of Intrinsic Motivation, Social Development and Well-being[J]. American Psychologist, 2000(55): 68—78.
- [6] 张仰奋. 形成性评估对网络环境下大学英语教学的反拨作用[J]. 广东外语外贸大学学报, 2011(3): 92—96.
- [7] 张蓉, 沈椿萱. 试析大学英语合作学习的形成性评估模式[J]. 黑龙江高教研究, 2014(6): 168—170.
- [8] 刘芹. 形成性评估在口译课程中的应用有效性研究[J]. 上海理工大学学报, 2015(4): 359—374.
- [9] 徐锦芬, 李斑斑. 学习者可控因素对大学生英语自主学习能力的影晌[J]. 现代外语, 2014(5): 647—656.
- [10] 刘涛波, 周娉娉, 张怀建. 形成性评估对体验式英语学习者的反拨作用[J]. 华南理工大学学报, 2008(10): 72—76.

On Effectiveness of Applying Formative Assessment in College English Teaching*WANG Qing*

(School of Foreign Languages, Changsha University, Changsha 410003, China)

Abstract: The study, combining quantitative analysis and qualitative analysis, examines the effectiveness of applying formative assessment in college English teaching. The experiment lasts for a semester, the result of which shows that formative assessment is effective in promoting students' motivation, cultivating their ability to study independently and improving students' academic performance through monitoring their learning process effectively.

Key words: college English teaching; formative assessment; application; effectiveness

(实习编辑:赵 杨 责任校对:暮 晨)